***Barem drept administrativ I - 09.09.2023***

1. (a) caducitatea – modalitate de ieșire din vigoare a actelor administrative, constând într-un fapt exterior voinței organului emitent, care determină dispariția unui element esențial al actului administrativ (ex: dispariția voinței administrației ca urmare a neîndeplinirii condiției suspensive ori a îndeplinirii condiției rezolutorii sau extinctive, dispariția obiectului material al actului administrativ, a cauzei actului administrativ) **(0,25 p.)**

(b) act-mijloc – act administrativ având ca emitent un organ de stat aparținând puterii legislative sau puterii judecătorești, emis în exercitarea activității administrative a acestora, pentru organizarea propriei activități; **(0,25 p.)**

(c) competență personală – dimensiune a competenței unui organ administrativ având drept criteriu calitatea destinatarilor actului administrativ; **(0,25 p.)**

(d) deturnare de putere – viciu al cauzei actului administrativ, constând în emiterea actului administrativ într-un alt scop decât cel prescris de lege – fie în interes privat, fie în interes public, dar altul decât cel vizat de lege; **(0,25 p.)**

2. (a) Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Cluj nr. 1/2023 prin care se conferă domnului Viteazul titlul de cetățean de onoare al Municipiului – nu dă naștere la prestații materiale care să poată fi executate; **(0,25 p.)**

(b) Ordinul Prefectului de numire a domnului X în funcția de Inspector General în educație pentru o perioadă de 4 luni; **(0,25 p.)**

(c) avizul consultativ al Comisiei de urbanism din cadrul Consiliului local al Municipiului Cluj-Napoca – art. 136 alin. (8) lit. c) C. admin. **(0,25 p.)**

(d) Hotărâre de Guvern având caracter militar, prin care se stabilesc anumite reguli de achiziționare a unor echipamente militare, în contextul războiului din Ucraina. **(0,25 p.)**

**(orice alt exemplu care întrunește cerințele este bun).**

3. (a) Testul interesului public – permis în temeiul art. 10 C. admin. – verificarea urmăririi, prin măsura administrativă adoptată, a satisfacerii interesului public; **(0,25 p.)**

(b) Testul adecvării – permis de art. 9 teza I C. admin – verificarea faptului că măsura administrativă este, în concret, corespunzătoare, adecvată pentru scopul abstract stabilit; **(0,25 p.)**

(c) Testul necesității – permis de art. 9 teza a II- a C.admin. – verificarea și confirmarea faptului că măsura administrativă este necesară pentru atingerea scopului propus, fiind, dintre toate măsurile restrictive, cea care aduce atingere cel mai puțin drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor; **(0,25 p.)**

(d) Testul proporționalității stricte – în sensul că trebuie să existe un echilibru între măsura administrativă luată și efectele ei și eventuala încălcare a drepturilor și libertăților cetățenilor; **(0,25 p.)**

4. (a) actul trebuie să fie individual **(0,10 p.)**și să conțină obligații susceptibile de executare materială; **(0,25 p.)** (b) actul trebuie să stabilească un raport juridic administrativ în care administrația este „creditor”; **(0,25 p.)** (c) trebuie să existe un text de lege care să stabilească în mod expres că actul administrativ reprezintă titlu executoriu. **(0,25 p.)**

Două exemple: decizia de impunere provenind de la ANAF; procesul-verbal de constatare și sancționare contravențională; **(0,40 p.)**

5. (i) caducitatea constituie o modalitate de ieșire din vigoare a actului administrativ determinată de un **fapt** juridic, în timp ce revocarea presupune o manifestare de voință a administrației publice (**act** juridic); **(0,25 p.)**

(ii) caducitatea are drept cauză dispariția unui element esențial al actului administrativ ulterior emiterii/adoptării sale, în timp ce revocarea poate fi determinată și de ilegalitatea/inoportunitatea existentă la momentul emiterii actului administrativ (deci actului îi lipsea un element esențial încă de la acest moment al emiterii sale); **(0,25 p.)**

(iii) caducitatea determină ieșirea din vigoare a actului administrativ pentru viitor, în timp ce revocarea poate produce atât efecte pentru viitor cât și efecte pentru trecut; **(0,25 p.)**

**Speță**

1. Înștiințarea nr. 668/2023 este o manifestare de voință neproducătoare de efecte juridice, fiind deci o operațiune material-tehnică, și nu un act administrativ (**se punctează și**: partea finală reprezintă un refuz – de reemitere a unui act administrativ, deci e un act administrativ negativ/asimilat). **(0,75 p.)**

2. Clasificări: (i) după emitent: *act administrativ scop –* provine de la o autoritate publică, Primarul; **(0,25 p.)** (ii) după numărul de voințe: *act simplu* – există o singură manifestare de voință, a Primarului; **(0,25 p.)** (iii) *afectat de un termen extinctiv –* este emisă pe o perioadă de 5 ani; **(0,25 p.)** (iv) *extern –* produce efecte în afara administrației; **(0,25 p.)** (v) *individual –* are un destinatar determinat, beneficiarul autorizației – TNT; **(0,25 p.)**

Subclasificări ale actului individual: (i) *subiectiv –* dă naștere dreptului de a desfășura activitatea la stația GPL în favoarea lui TNT; **(0,15 p.)** (ii) *act administrativ cu caracter continuu, care necesită periodic reînnoirea –* după expirarea perioadei de valabilitate de 5 ani, beneficiarul poate solicita reautorizarea în măsura în care îndeplinește condițiile prevăzute la acel moment; **(0,15 p.)** (iii) *act favorabil –* situația destinatarului este „mai bună” după emiterea actului; **(0,15 p.)** (iv) *act emis la cerere, pozitiv –* se emite în baza cererii particularului, soluționate pozitiv; **(0,15 p.)** (v) *act expres –* există o manifestare expresă de voință; **(0,15 p.)**

3. *Teoria potrivit jurisprudenței:* pentru anulare – organul emitent, Prefectul Județului Dâmbovița; pentru despăgubiri – persoana juridică de drept public, Instituția Prefectului și eventual Prefectul în calitate de persoană fizică, potrivit art. 16 Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ **(0,25 p.)**

*Teoria potrivit C. adm. Și C. civ:* atât pentru anulare cât și pentru despăgubiri: persoana juridică de drept public, cu personalitate juridică și patrimoniu propriu: Instituția Prefectului; pentru despăgubiri se poate chema în judecată și Prefectul în calitate de persoană fizică, potrivit art. 16 Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ **(0,25 p.)**

4. *Revocabilitatea Autorizației de funcționare nr. 666/2022:* act individual, favorabil, nelegal pentru că nu sunt îndeplinite condițiile de siguranță și securitate la incendiu – dacă TNT e de bună-credință – autorizația e revocabilă cu efecte pentru viitor; dacă TNT e de rea-credință, fiind vorba de fraudă – e revocabilă pentru trecut; **(0,5 p.)**

*Revocabilitatea Ordinului nr. 667/2023:* act individual, nefavorabil (conduce la pierderea dreptului de a desfășura activitatea în baza autorizației), nelegal (Prefectul nu are competența de a emite și deci nici de a revoca asemenea autorizații de funcționare; în baza art. 155 alin. (5) lit. g) C. adm. Primarul are această atribuție; prefectul nu este nici organ ierarhic superior primarului) – revocabil pentru trecut. **(0,5 p.)**